



ВЕСТНИК

ПРОФЕССОРСКОГО СОБРАНИЯ

одиннадцатый
выпуск

Газета Санкт-Петербургского Государственного Морского технического университета
«ЗА КАДРЫ ВЕРФЯМ» № 7 (2397) апрель 2009 года
Номер издан при поддержке Ассоциации профсоюзных организаций вузов Санкт-Петербурга

ПОРА ОТЧИТАТЬСЯ

К пятой годовщине Профессорского собрания Санкт-Петербурга



Члены Профессорского собрания – на совещании по проблемам высшей школы. На переднем плане – член Профессорского собрания, депутат Госдумы РФ О.Г. Дмитриева

В марте 2004 года в Санкт-Петербурге была воссоздана региональная общественная организация профессорских вузов под названием «Профессорское собрание», председателем которого была избрана профессор Технологического университета Тамара Балабекова Чистякова. Главные цели этой организации: защита и представительство профессорско-преподавательского состава Санкт-Петербурга, экспертные оценки законодательных и нормативных актов по высшей школе, доведение этих оценок до сведения широкой общественности, разработка предложений по улучшению ситуации в высшей школе.

В состав собрания входят представители тридцати вузов города и ряда общественных

Вместе с Ассоциацией профсоюзов высшей школы Петербурга представители Профессорского собрания выезжали в Москву на встречи с депутатами Госдумы, с руководителями различных комитетов и партий. До депутатов доводились данные о положении вузовских преподавателей и о состоянии высшей школы в городе. Нам кажется, что такие контакты были очень полезны. Мы считаем, что наши материалы были учтены при повышении зарплат, которые были осуществлены в течении четырех лет. Кстати, зарплаты повысились примерно в три раза.

Большая отклик у вузовской общественности вызвала наша газета «Вестник Профессорского собрания», которую мы нача-



Члены Ассоциации профессорских высшей школы Санкт-Петербурга и Профессорского собрания – в Госдуме РФ

организаций, в том числе и депутаты Госдумы, инженерные специалисты, гуманитарии, экономисты, музыканты и художники.

За прошедшие пять лет мы приглашали на форумы и заседания Профессорского собрания представителей властных структур города, депутатов Госдумы, представителей Совета ректоров Петербурга и доносили до них нашу озабоченность по поводу отношения государства к золотому фонду страны, каким является вузовская интеллигенция, и, в частности, профессорское сословие.

Мы посылали обращения к Президенту России, губернатору Петербурга и министру образования и науки Российской Федерации, в которых не только описывали существующие отрицательные явления в высшей школе, но и предлагали конкретные меры по их устранению.

Правительство страны ни в коем случае не должно снимать с себя ответственность за положение дел в высшем образовании, в том числе, за его финансирование. Не только повышение качества образования, но и развитие всей системы высшей школы нельзя обеспечить без решения проблемы оплаты труда работников отрасли. Профессорское собрание вносило предложения по увеличению базовой зарплаты профессорско-преподавательского состава, по увеличению надбавок за ученую степень и за должность, разрабатывала различные формы введения отраслевой системы оплаты труда.

ли издавать с января 2006 года. Конечно, сначала были определенные трудности. Необходимо было создать редколлекцию и организовать издание. Особую роль в этом сыграла редакция газеты «За кадры верфям» Санкт-Петербургского государственного морского технического университета, на базе которой, благодаря позиции ректора вуза К.П. Борисенко, с тех пор издается «Вестник». До настоящего времени выпущено десять номеров газеты. Публикуемые в газете материалы, в основном, были злободневными и вызывали широкий общественный резонанс. Почти в каждом номере мы представляли один из вузов Петербурга и его самых выдающихся ученых. Читатели газеты познакомились с Технологическим институтом (университетом), Университетом водных коммуникаций, Университетом физкультуры им. Лесгафта, Петербургским отделением Академии наук РФ, Инженерно-экономическим университетом, Морским техническим университетом...

Можно критиковать работу Профессорского собрания, особенно руководителей, только при этом нельзя забывать, что велась она на общественных началах.

Необходимо отметить, что без постоянной и объемной помощи руководства Ассоциации профсоюзов высшей школы Петербурга нам было бы сложно добиться каких-либо положительных результатов.

Совет Профессорского собрания

Итоги работы ВАК в 2008 году.

Проблемы ВАК

Прошедший год отличался активизацией общественной деятельности ВАК Минобрнауки РФ. По итогам года в Москве были проведены многочисленные семинары, заседания и пленумы ВАК. Последний Пленум ВАК состоялся в Москве 24 февраля 2009 года.

На форумах, организованных ВАК в 2008 году, с основными докладами и программными речами выступали Председатель ВАК академик М.П. Кирпичников и руководители Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Федерального агентства по образованию, руководители отдельных Экспертных советов ВАК Минобрнауки. В обсуждениях проблем принимали участие члены ВАК, руководители Экспертных советов ВАК, ответственные работники Департамента государственной аттестации научных и научно-педагогических работников. Материалы размещались на официальном сайте ВАК и были опубликованы в Бюллетенях ВАК Минобрнауки РФ за 2008 год и в первом номере за 2009 год. Кроме этого по инициативе руководства ВАК в Москве, Санкт-Петербурге, Волгограде и других городах проходили встречи членов ВАК с представителями Экспертных и Диссертационных советов. Стали постоянными семинары с учеными секретарями Диссертационных советов, на которых рассматривались наиболее проблемные вопросы совершенствования аттестации научно-педагогических работников. Такие семинары прошли в Москве и Санкт-Петербурге.

В своем выступлении на итоговом Пленуме ВАК академик М.П. Кирпичников коротко подвел итоги деятельности ВАК за 2008 год, отметил, что в прошедшем году пересмотрена сеть диссертационных советов, утверждён перечень рекомендованных изданий, к лучшему изменилась статистика рассмотренных диссертационных работ, например, сократилась их численность и повысилось качество диссертаций. В качестве основного проблемного вопроса академик М.П. Кирпичников отметил тот факт, что ВАК по-прежнему не способен позитивно влиять на всю организацию подготовки научных кадров. Особенно беспокоит ВАК сокращение диссертационных исследований по физике, химии, математике и, что недопустимо в современных условиях, наметилась устойчивая тенденция сокращения диссертаций по техническим наукам. М.П. Кирпичников привел статистические данные, свидетельствующие как о негативных тенденциях в аттестации научных кадров, так и о тех позитивных моментах, которых удалось добиться новому руководству ВАК. Анализ статистики утвержденных диссертаций за 1998-2008 гг. показывает, что рост числа как кандидатских, так и докторских работ был в определенный

отрезок этого периода времени почти экспоненциальным (в среднем на 3% за год по докторам наук и на 15% по кандидатам) с серьезными диспропорциями по физико-математическим, техническим и социально-гуманитарным дисциплинам. Лишь в 2006 г. вал кандидатских диссертаций удалось остановить, их число почти не увеличилось по сравнению с 2005 г., а докторских – даже уменьшилось на 5,2%, и все это без принятия каких-то жестких институциональных мер. 2006 год оказался первым годом, когда удалось остановить лавинообразный рост диссертаций. Говоря о реформировании сети диссертационных советов, руководитель ВАК отметил, что эта работа практически завершена. Однако, по словам М.П. Кирпичникова, полного удовлетворения от нее нет. Например, не удалось искоренить дублирование специальностей в различных советах, находящихся в одном регионе, в целом имеет место необоснованная избыточность советов.

М.П. Кирпичников отметил неудовлетворительное состояние материального обеспечения всей системы аттестации научных и научно-педагогических работников.

Главный ученый секретарь ВАК Ф.И. Шамхалов доложил о состоявшемся в Санкт-Петербурге совещании органов аттестации научных и научно-педагогических работников стран СНГ. Он обратил внимание на различия национальных требований, предъявляемых к соискателям. Такое положение осложняет процесс аттестации в РФ представителей других стран СНГ, затрудняет процедуры нострификации дипломов и аттестатов.

Начальник Управления государственной аттестации научных и научно-педагогических работников Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки РФ Н.И. Аристер говорил о целесообразности и необходимости создания так называемых объединенных советов. В настоящее время таких советов создано 66, из них 56 объединенных советов создано при научных учреждениях, десять – в учреждениях РАН. В высших образовательных учреждениях такого опыта пока нет. В то же время создание объединенных советов может быть весьма полезным и оправданным решением. Объединенные советы создаются на базе нескольких организаций. При этом сторонних членов в объединенный совет включать нельзя. Также не допускается дублирование специальностей. Объединенный совет может создаваться в регионе между вузами и НИУ при поддержке, например, совета ректоров. Н.И. Аристер обратил внимание на то, что принято окончательное решение о создании новой структуры научных специальностей. Скорее всего, новая номенклатура научных специальностей будет пред-

ставлена в 2009 году.

Член ВАК академик В.В. Козлов в своем выступлении затронул вопрос о чрезвычайно расширенном перечне изданий, рекомендованных ВАК. По мнению академика, такое положение недопустимо и вообще ставит под сомнение необходимость наличия такого перечня. Академик В.В. Козлов считает, что оценку достаточности публикаций и их качество должны выполнять в первую очередь Экспертные советы.

В дискуссии, опубликованной на страницах «Российской газеты», руководители ВАК в очередной раз обратились к назревшей проблеме введения в стране степеней магистра и доктора делового администрирования (МВА и DBA), чтобы руководителям всех уровней власти, организаторам разных сфер жизни, в том числе и военным руководителям, не нужно было заказывать диссертации «под ключ», стремясь получить заветные степени кандидата и доктора наук, а получать степени в тех областях жизни, в которых они действительно являются специалистами. Академик М.П. Кирпичников отметил: «Если конкретно, предлагается ввести отдельную систему аттестации по типу западных MBA и DBA (мастер бизнеса и администрирования и доктор бизнеса и администрирования). Допустим, человек – блестящий администратор, менеджер. Но почему он должен быть аттестован как доктор экономических, технических или физико-математических наук, а не как доктор, например, бизнеса и администрации или практической юриспруденции? На этом пути много проблем, но мы встречаем понимание и во власти, и в бизнес-структурах. Наши предложения нашли отклик и поддержку на встрече ректоров и членов ВАК с Дмитрием Медведевым еще в октябре 2007 года. Ведь если разобраться, людей нечестных, которые непроч воспользоваться административным или денежным ресурсом, чтобы получить желаемую степень, гораздо меньше, чем тех, кто в своем деле является настоящим профессионалом. Не в науке, не в образовании, а в бизнесе, в каких-то других вопросах. И ясно, что среди них есть честолюбивые, в хорошем смысле этого слова, люди. Что надо? Нужно создать такую обстановку, чтобы люди, которые имеют властный или денежный ресурс, не могли им воспользоваться, когда реализуют эту творческую часть своих устремлений». Далее, развивая свою мысль об аттестации представителей бизнеса и администраторов, руководитель ВАК отметил: «Помимо проблем материально-технического плана, а без их решения ничего не сделать, есть и другая важнейшая задача. Нам предстоит создать новую экспертную систему со своими правилами, со своими экспертами.

(Окончание на стр. 2)

